

Amerikaanse boerenleiders tussen Trump-hamer en boeren-aambeeld

Onrust en gedrang rond Farm Bill 2018 in VS

Tekst en beeld: Jef Verhaeren

In september van dit jaar loopt de Farm Bill 2014 af. Tegen die tijd moet er een aangepaste Farm Bill op tafel liggen. In de VS staat de Farm Bill voor een omvattend landbouwprogramma. Toch worden niet alle belangrijke beleidsonderdelen voor de landbouw in de Farm Bill geregeld, zoals het waterbeleid. Hoe dan ook verwacht de Amerikaanse landbouwwereld er veel van. Trump heeft hen immers hemel en aarde beloofd. Kan hij dat waarmaken?



Voor de melkveehouderij is er het Dairy Margin Protection Program (MPP), dat inspeelt op een stabiele verhouding tussen de melkprijs en de voederkosten.

De meeste kenners en insiders vrezen van niet. Overigens zijn er reeds negatieve tekenen aan de wand. Maar ze kunnen ook niet goed door het rookgordijn van Trumps chaotische onvoorspelbaarheid kijken. Toch rekenen de boeren erop, want ze hebben massaal voor Trump gestemd. De boerenleiders houden echter hun hart vast. *Melkveebedrijf* sprak in Washington met voorzitter Roger Johnson van de National Farmers Union (NFU) en enkele gezaghebbende waarnemers.

De Farm Bill 2018

De Amerikaanse meerjarige Farm Bill is enigszins te vergelijken met de meerjarenplannen in de EU. Zoals de Amerikaanse landbouwsector maar ook de consument uitkijken naar de Farm Bill van 2018, zo kijken wij uit naar GLB 2020, het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid na 2020. In de VS is het iets spannender omdat 2018 wat dichterbij is en ook omdat er een president is die Donald Trump heet.

Het Farm Bill-systeem wordt reeds gebruikt sinds 1930. De laatste was die van 2014. De Farm Bill gaat over de aanwending van een budget van zo'n 1.000 miljard dollar (806 miljard euro). Volgens de Congressional Budget Office (CBO) kostte de Farm Bill 2014 78 miljard dollar minder dan de begrote 956 miljard dollar. In dat licht zou Trump het budget voor de Farm Bill met 9 miljard dollar willen verlagen. Uiteraard vinden de landbouworganisaties dat geen goed idee.

De Farm Bill uitleggen zou ons te ver leiden maar traditioneel gaat het onder meer over risicodekking zoals gewasverzekering, die voor 62 procent door de federale overheid gedekt wordt maar slechts 9 procent van het Farm Bill-budget vertegenwoordigt. Daar zou de Trump-administratie in willen snijden.

Veruit het grootste deel van het budget, zo'n 79 procent, gaat echter naar de SNAP (Supplemental Nutrition Assistance Program). Dat omvat gezondheidsprogramma's, promotie en

tal van andere zaken, die ook betrekking hebben op de consument. Naar grondstoffen (subsidie voor bepaalde gewassen, zoals biobrandstoffen) gaat 9 procent en naar 'Conservation' 6 procent. Dit laatste bevat zowel subsidies voor natuur- en landschapsbeheer en plattelandontwikkeling als speciale gewassen, onderzoek, handel en de veeteelt. Die 'veeteelt' omvat onder meer de ziektebestrijding en de Dairy Margin Protection Program (MPP), dat inspeelt op een stabiele verhouding tussen de melkprijs en de voederkosten. De meeste melkveehouders vinden dat niet erg doeltreffend.

Reeds tijdens de presidentsverkiezingen was de Farm Bill een belangrijk aandachtspunt en Trump koos voor bijna 100 procent de kant van de boeren, behalve wat de vrijhandel en de Mexicaanse arbeidskrachten betreft. Maar zijn beloften aan de boeren hebben hem bij de verkiezingen geen windeieren gelegd. Ondertussen wordt er volop gelobbyd.

Landbouworganisatie tussen hamer en aanbeeld

Gewoonlijk krijgen we hier de standpunten van het Amerikaans Farm Bureau te horen, dat is de grootste federale landbouworganisatie. Het Farm Bureau vertegenwoordigt vooral de grote industriële landbouwbedrijven en die leunen meestal aan bij de Republikeinen. De National Farmers Union (NFU) is de oudste (opgericht in 1902) en vertegenwoordigt de familiebedrijven en leunt eerder aan bij de Democraten. Wij hadden een gesprek met NFU-voorzitter Roger Johnson, die benadrukte dat, ondanks de tegenstellingen, het NFU goed samenwerkt met het Farm Bureau. We vroegen hem wat de boeren verwachten van de Trump-administratie.

"Wij verwachten vooral een vervolg van de chaos", zei hij. "De situatie is helemaal anders dan voorheen. Trump is heel onvoorspelbaar. Meestal verschillen we van mening met hem, zeker inzake handel. Wij willen exporteren. Afbouw van de handelsovereenkomsten betekent banenverlies."



NFU-voorzitter Roger Johnson: "Wij vrezen vooral de onvoorspelbaarheid van Trump."

We hebben een groot handelstekort, vooral met China maar ook NAFTA (North American Free Trade Agreement, de vrijhandelszone tussen Canada, de Verenigde Staten en Mexico) is belangrijk voor ons. Wij willen niet dat de VS de onderhandelingstafel verlaat", aldus Roger Johnson. "Onze relatie met de EU is meer in balans. We zijn vrij goed op elkaar afgestemd, ook wat voedselveiligheid betreft."

Volgens de gezaghebbende landbouwjournalist Jerry Hagstrom zou zo'n 70 procent van ruraal Amerika voor Trump hebben gestemd. Hij benadrukt dat ook rurale kuststaten, die voorheen meestal democratisch stemden, nu ook door Trump zijn ingepalmd.

Of de Brexit de VS kansen biedt voor hun export naar het Verenigd Koninkrijk, wilden we weten.

"Ik weet wel dat het VK slechts voor 60 procent zelfvoorzienend is voor landbouw en voedsel maar die resterende 40 procent zijn verwaarloosbaar. NAFTA is belangrijk voor onze landbouw al is er een beetje vrees voor dumping van zuivelproducten uit Canada in het noorden van de VS en van citrusvruchten uit Mexico in het zuiden. We zijn het erover eens dat iedereen handel mag drijven, maar men mag niet dumpen. De handel met China beheerst nu echter de wereldhandel. Daar ligt de markt en daarmee hebben wij een zeer negatieve handelsbalans. Voor rundsvlees heeft de Trump-administratie een regeling getroffen, maar dat is verre van genoeg", aldus Roger Johnson.

Johnson wijst erop dat het inkomen van de Amerikaanse boeren sinds 2014 sterk gedaald is. Hij vreest dat veel familiebedrijven zullen moeten stoppen en de grote industriële bedrijven zullen groeien. Eén van de twistpunten is de keuze voor het risicodekkingssysteem in de Farm Bill. De keuze gaat tussen het ARC (Average Revenue Calculation) en de PLC (Price Loss Coverage).

"Het ARC is gecompliceerd en niet goed voorspelbaar. Het PLC is voorspelbaarder. Steun moet een doel hebben, namelijk onvoorziene verliezen dekken", aldus Roger Johnson.



Landbouwjournalist Jerry Hagstrom: "De boeren houden van Trump."

Trump en de boeren

Volgens de gezaghebbende landbouwjournalist Jerry Hagstrom zou zo'n 70 procent van ruraal Amerika voor Trump hebben gestemd. Hij benadrukt dat ook rurale kuststaten, die voorheen meestal democratisch stemden, nu ook door Trump zijn ingepalmd. Trump heeft de boeren heel wat beloofd. Maar als hij dat niet kan waarmaken, wat zal er dan bij de volgende presidentsverkiezingen gebeuren? Die vraag stelden we aan Jerry Hagstrom.

"De boeren waren vooral boos op president Obama vanwege de strengere milieumaatregelen. Vooral de maatregelen voor de bescherming van het water en daaruit volgende bestraffingen vreesden ze", aldus Hagstrom. Obama had was voornemens niet alleen stromend water (rivieren en stromen) maar ook stilstaand water te reguleren omdat het invloed kan hebben op het drinkwater (Waters of the US). "Dat was te veel voor de boeren", aldus Hagstrom. "Die wetgeving is nog niet geïmplementeerd maar Hillary Clinton wou dat doen. Dat heeft Trump sterk in de boerenkaart gespeeld. Bovendien was een vrouw als president, na een zwarte president, voor veel boeren en plattelandsbewoners, die vooral vertrouwen hebben in een blanke man, te veel van het goede."

Maar Trump is ook voor Jerry Hagstrom onvoorspelbaar. "Hij beloofde de biobrandstoffen te verdedigen tegen de olie-industrie maar zal hij dat kunnen waarmaken?"

Hagstrom wijst ook op de contradictie tussen Trumps plannen om de immigranten buiten te houden en de nood van de boeren aan die immigranten, niet alleen als goedkope - vaak illegale - werkrachten maar ook als kopers van hun producten. De andere plattelandsbewoners zijn dan weer niet gediend met 'al die migranten'. Trump probeert volgens Hagstrom deze tegenstelling te verzoenen door migranten wel binnen te laten zonder dat ze ooit de Amerikaanse nationaliteit kunnen krijgen. Wat de handel betreft is volgens Jerry Hagstrom NAFTA niet het grote probleem maar wel de grote negatieve handelskloof met China.

Ook al is er hier en daar ontevredenheid over sommige maatregelen, onder meer bij de pluimveehouders, toch zullen de boeren volgens Jerry Hagstrom achter Trump blijven staan, ook als hij niet waarmaakt wat hij beloofde. De National Farmers Union, die zich normaal eerder links opstelt, durft niet goed tegen Trump in te gaan om haar boeren niet voor het hoofd te stoten. De boerenleiders zitten een beetje tussen hamer en aambeeld. Zij vertrouwen het niet echt maar...

"De boeren houden van Trump", zegt Jerry Hagstrom. "Tot en met 2013 hebben de boeren goed geld verdiend en hebben zich verrijkt." Daardoor zijn ze volgens Hagstrom arroganter geworden en durven er nu beter voor uit te komen hoe ze denken. En Trump zegt wat zij denken." ←